



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
17 У 8414/16  
02.09.2016. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судским саветником Тијом Бошковић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца К. А. из С., кога заступа пуномоћник Р. Ђ., правник невладине организације Ц. за з. и п. т. а. из Б., ... број ..., ради поништаја решења Комисије за азил Републике Србије број Аж-... од 12.04.2016. године, у предмету азила, у нејавној седници већа одржаној дана 02.09.2016. године, донео је

### ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

### Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Одељења за странце, Одсека за азил, број ... од 09.12.2015. године, (у уводу оспореног решења омашком означен датум 14. мај 2015. године) којим је, ставом 1. диспозитива, одбачен захтев за азил у Републици Србији држављанина С., К. А., од оца М., рођеног .... године у Ф. Д., С.; ставом 2. диспозитива обавезан је тужилац да уколико нема други основ за боравак, напусти Републику Србију, у року од 3 дана од правноснажности тог решења и Канцеларији за азил врати личну карту за лице које тражи азил број .... Ставом 3. диспозитива решења констатовано је да трошкова поступка није било.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 28.05.2016. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због повреда правила поступка, нетачно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене закона. Наводи да је образложење решења нејасно и правно неприхватљиво и да је концепт сигурне треће земље тумачен на начин супротан пре свега Закону о азилу, али и уставној пракси Републике Србије и пракси Европског суда за људска права, те супротно Женевској Конвенцији о статусу избеглица са Протоколом и Европској Конвенцији о људским правима и основним слободама. Наводи да се сагласно одредбама Закона о азилу, како је то истицано и у жалби, може закључити да је потребно да буде испуњено више кумулативно постављених услова да би се у конкретном случају радило о сигурној трећој држави. Да би једна држава била сигурна трећа држава, осим тога што се

налази на листи сигурних трећих држава коју доноси Влада, потребно је и да се придржава међународних начела о заштити избеглица садржаних у Конвенцији о статусу избеглица из 1951. године и Протоколу о статусу избеглица из 1967. године; затим да је тражилац азила у наведеној држави имао могућност подношења захтева за азил, као и да у њој не би био изложен прогону, мучењу, нељудском или понижавајућем поступању или враћен у државу у којој су његов живот, безбедност и слобода били угрожени. Стога сматра да сама чињеница да се М. налази на листи сигурних трећих држава коју је Влада Републике Србије донела дана 17.08.2009. године, не значи да је она сигурна, већ представља само један од услова. Указује на одлуке Уставног суда Републике Србије у којима се наводи да се захтев за азил неће одбацити ако лице долази из сигурне треће државе која је на листи Владе, уколико та држава поступак азила примењује на начин супротан Конвенцији, те да концепт сигурне треће земље нема апсолутни карактер и да се неће примењивати систематски. Сматра да чињеница да тужилац није у току поступка образложио због чега М. за њега није сигурна земља, не може бити одлучујућа да се његов захтев за азил одбаци и да се исто лице врати у М. у земљу за коју сви међународни извештаји говоре да је земља која крши људска права, не поштује Женску конвенцију, у којој би био изложен прогону, мучењу, нељудском или понижавајућем поступању и која враћа тражиоце азила у Г., а ова даље ланчано протерује до државе порекла. Истиче такође, да је из образложења оспореног решења остало нејасно како је тужени утврдио да се М. има сматрати сигурном земљом. Указује на поступак какав је предвиђен у Републици М., и на праксу ланчаног протеривања из М. у Г. и даље у Т. Наводи и то да је у 2016. години забележено више случајева насилног повратка избеглица из Г. у Т. да су грчке власти вршиле протеривање избеглица које су пристизале на острва која су у непосредној близини Т., указујући да је Европски суд за људска права још 2011. године донео пресуду којом је азилни систем у Г. проглашен нефункционалним а Г. земља која тражиоцима азила крши право на живот. Предлаже да суд у спору пуне јурисдикције реши предметну управну ствар тако што ће тужбу уважити и поништити решење туженог органа и тужиоцу доделити уточиште у обиму избегличког статуса.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове правне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је тражилац азила дана 25.11.2014. године, поднео Министарству унутрашњих послова Републике Србије, захтев за азил у Републици Србији, на основу којег је надлежан орган покренуо и спровео испитни поступак, у оквиру кога је дана 30.04.2015. године, одржао усмену расправу и сачинио записник. Увидом у записник са усмене расправе, а према наводима тражиоца азила, Комисија за азил је утврдила, да је тужилац рођен .... године у С., да је земљу порекла напустио због рата између власти и становника области Д., због тога што се плашио за свој живот, да је од С. тајне службе био притваран више пута, да је у Т. дошао авионом легално са својим пасошем, да се у Т. задржао око три дана, да је затим отишао пешке у Г., где није имао никаквих проблема, а из Г. у М. пешке илегално, гда се задржао око десет дана, и такође, није имао никаквих проблема нити се обраћао властима ради регулисања статуса.

По спроведеном поступку, поступајући по примедбама из решења туженог органа Аж-.... од 23.09.2015. године, којим је поништено решење првостепеног органа од

